

*Гайсин И.Н., директор ГФУ «Инженерные защиты
Чебоксарского водохранилища РМЭ»*

О проводимых проверках контрольно- надзорными органами.

«У сильного всегда бессильный виноват: Тому в
Истории мы тьму примеров слышим... "Ах, я чем
виноват?" — "Молчи! устал я слушать, Досуг мне
разбирать вины твои, щенок! Ты виноват уж тем, что
хочется мне кушать". - Сказал и в темный лес ягненка
поволок.»

Иван Андреевич Крылов

В своем обращении к Федеральному Собранию в декабре 2013 года Президент России Владимир Путин сказал: «По-прежнему чувствительной темой для предпринимателей является избыточное внимание со стороны разного рода контролеров. Контрольная работа нужна, но работа по изменению принципов деятельности контрольно-надзорных структур должна быть продолжена. А чтобы дополнительно повысить открытость в этой сфере, предлагаю создать единый федеральный портал, на котором каждая проверка будет иметь индивидуальный номер. И сразу будет видно, кто ее инициировал, в отношении кого она проводилась, какие мотивы были у проверяющего органа и, самое главное, какие результаты получены в ходе этой проверки».

В настоящее время деятельность контрольно-надзорных органов направлена на репрессии в отношении хозяйствующих субъектов в виде штрафов должностных и юридических лиц, дисквалификации должностных лиц и прочих санкций.

К примеру, в водном хозяйстве государственная политика, направлена на снижение аварийности на гидротехнических сооружениях и особенно там, где это может привести к гибели людей, значительным экономическим или экологическим ущербам. И главная задача контрольно-надзорных органов должна заключаться в поддержке собственников или эксплуатирующих организаций, а в особенности тех, кто не гонится за доходами, чьи сооружения обеспечивают условия жизнедеятельности, в создании условий безопасной эксплуатации и соблюдения законодательства о безопасности гидротехнических сооружений. Контроль-надзор должен осуществлять корректирующие функции. Первая проверка собственника или организации, эксплуатирующей ГТС, должна проводиться скорее в форме аудита. После этого хозяйствующему субъекту представляют перечень замечаний и недостатков. Их в реальные сроки предлагается устранить. Никаких санкций, если проверка не вызвана аварией на ГТС, на первом этапе не должно быть. Если предприятие в срок не устранило нарушения, к нему в дальнейшем должны применяться меры административного воздействия.

Для однозначности понимания всеми сторонами действий государственного инспектора, проверяющего предприятие, у последнего должна быть пошаговая инструкция. При этом для каждого сектора экономики должна быть своя инструкция

проведения проверок, с однозначно трактуемыми стандартами. В первую очередь, в ходе контрольно-надзорных мероприятий должны выявляться именно такие нарушения, которые непосредственно могут привести к чрезвычайным ситуациям. Сегодня контрольно-надзорная деятельность ориентирована на выявление нарушений по принципу: «чем больше нарушений, тем лучше». Результативность проверок оценивается количеством и суммой наложенных штрафов.

Ситуацию усугубляют сложившиеся условия. Исполнение хозяйствующими субъектами своих функциональных обязанностей связано с получением услуг, и в частности проведением ремонтных работ на ГТС. Организации, осуществляющие эксплуатацию сооружений государственной или муниципальной собственности, вынуждены получать эти услуги через закупки. Реалии переходного периода, связанного с вступлением в силу Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", таковы, что несовершенство данного закона привело к множеству формальных нарушений, не содержащих какую-либо коррупционную составляющую и не нарушающих права третьих лиц.

Отсутствие до настоящего времени органа исполнительной власти, уполномоченного на разъяснение законодательства в сфере размещения заказов для государственных и муниципальных нужд, является одной из основных причин большого количества нарушений.

Принятый Федеральный закон № 294 «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» предусматривающий защиту прав юридических лиц, не разрешил принципиальных вопросов, а именно: не отменил карательную функцию превентивного контроля, не установил «единые процессуальные правила» для всех видов контроля. Фактически ФЗ-294 поставил (как было и до него) вне рамок единого административного процесса многие виды специального контроля (антимонопольный, финансовый и др.), которые на практике является наиболее «болезненным» для хозяйствующих субъектов.

Сложившаяся ситуация сравнима с процессом сжимания пружины. Если в ближайшее время не изменятся критерии, определяющие результаты проводимых проверок контрольно-надзорными структурами, о чём говорит Президент Российской Федерации, не будут предприняты действенные шаги по совершенствованию федерального законодательства, то эффективность таких проверок в правильном её понимании останется по-прежнему на низком уровне, а это в итоге негативно скажется на реализации государственной политики во многих отраслях экономики страны.